Fegyelmi Határozat

Mérkőzés	Esztergomi Vitézek	Vs	Honfoglalók RC
Bajnokság	Extra Liga	Iktatószám	FB 202526/1
Dátum	2025. 10.25	Helyszín	Esztergom
Fegyelmi Szabályzat	**Magyar Rögbi Szövetség Fegyelmi Szabályzat**		

A játékos adatai és a szabálytalanság jellemzői

Játékos neve	Suiogan	Szül. év/hó/nap	
Keresztneve	Tímár	Beismerés	Beismerte ☐ Nem ismerte be ☒
Klub	Esztergomi Vitézek		
Válasszon: Piros lap ☒ Egyéb ☐			
Szabálytalanság	9.11 veszélyes, labda nélküli szerelés 9.25 nem gátolhatja szándékosan azt az ellenfelet, aki éppen elrúgta a labdát		
A fegyelmi határozat összefoglalása	Piros lapot érő sárga lap akkumuláció okán a fenti szabálypontok megsértése miatt fenáll. A kiállítás jogos volt, további szankció nem szükséges.		

A Fegyelmi tárgyalás adatai

Dátum	NA	Helyszín	NA
Elnök neve	Gyolcsos Mária	Tag 1 neve	Erdélyi Áron
Tag 2 neve	Kerék Ádám	MrgSz Képviselő	NA
Játékos jelen volt	Igen ☐ Nem ☐	Klub jelen volt	Igen ☐ Nem ☐

A játékos képviselői:	További jelenlévők:
NA	NA

A dokumentumok listája, amik rendelkezésre álltak:

Piros lapos kiállítás jegyzőkönyve
A játékos nyilatkozata
Videófelvételek a mérkőzésről (JB által)
Videófelvétel lassítva (játékos által)

Megjegyzés: a fegyelmi eljárás írásban folyt

Az alapvető bizonyítékok (játékvezető jelentése/videófelvétel) összefoglalása

A piros lapos kiállítás jegyzőkönyvében a játékvezető a következőként írja le az esetet:

„Suiogan Tímár a 39. percben szabálytalankodott először, amiért sárga lapot adtam neki. (...)
Tímár a labdát elrúgta és egy ellenfél játékosa vétlenül az útját állta labda nélkül akadályozta, akit Tímár két kézzel eltaszított. (...)
Még ugyan ebben a támadásban a Honfoglalók 7 es játékosa megrúgta a labdát. Tímár a labda nélküli játékost szándékosan vállal felöklelve elütötte. A Zöld játékos több percig ápolásra szorult. A szituációt teljesen tisztán láttam. A 10 mp el elötte történt ellene elkövetett vétlen szabálytalanságot sérelmezve torolta meg. Ennek hangot is adott azzal, hogy ez ugyan az volt és ha azt sem szankcionáltam, akkor ez sem ér semmit. Az ellene történt szabálytalanságot nem láttuk (...)

A mérkőzés 50. percében ismételten elkövette ugyan azt a szabálytalanságot, egy labda nélküli játékost feltartott, bár próbált úgy tenni, mit aki nem akarja útját állni, de még is összeütköztek. Erre a szabálytalanságra a második sárga lapot adtam neki, ami miatt piros lap let."

A mérkőzésről videófelvétel készült, a Fegyelmi Bizottság a Játékvezető Bizottság és a játékos által beküldött felvételeket elemezte. Ez az elemzés alátámasztja a piros lapos jegyzőkönyvben leírtakat az első sárga lapra vonatkozóan. A második sárga lapról készült felvétel olyan szögből mutatja az esetet, ami nem ad elegendő információt. A játékos, S.T. , védővonalbeli mozgásából, i.e. nem a labda rúgott labda irányába mozdul azonnal, mint játékostársai, hanem egy helyben áll, oldalra fordulva, aminek következtében a labdát megrúgó ellenfél játékos beleütközik, arra lehet következtetni, hogy a játékvezető által leírt akadályoztatás megtörtént. A játékvezető a másik szögből, néhány méterről látta az esetet és sárga lappal, a mérkőzés során másodjára, azonnal kiállította a játékost.

Egyéb alapvető bizonyítékok összefoglalása (pl. orvosi nyilatkozat)

A piros lapos jegyzőkönyv szerint sérülés történt, a Honfoglalók RC 7-es számú játékosa több percig ápolásra szorult.

A játékos nyilatkozata ezt alátámasztja:

„Nyújtott t kézzel a karommal a mellkasát találom el, ami következtében valószínűleg a bordáját értem és az ápolás ezért volt"

A játékos által benyújtott bizonyítékok összefoglalása

A játékos elismeri az első sárga lapot, igaz más szabálypontért, a második sárga lap jogosságát vitatja:

„Nyilatkozom, hogy én vagyok a jegyzőkönyvben megnevezett játékos és egyáltalán nem ismerem el sem a szabálytalanság súlyosságát, főleg nem a súlyát.

Az első sárgalapot visszanézve teljesen jogosnak ítélem, késői fogásért.

(...)

A második sárga lap? Az asszisztenseket is kérdeztem, mi történt és senki nem tudta rá a választ. Csatolom alább ehhez is a videót belassítva, ahol tisztán látszik, hogy Dani rúgását követően megfordulok és indulnék el a labda irányába, folytatni a játékot, erre Dani hozzá ér a hátamhoz karral és sárga lap.. Hogy lehet olyat

megítélni, hogy "próbált úgy tenni mint aki nem akarja útját állni?" Értem én, hogy testalkatomból kifolyólag nehéz 1 méterről kikerülni teljes tempóból de ha nem próbálok elmozdulni a helyzetemből, ami feltartásnak minősül, hogy halad át mégis mellettem, irányváltoztatás nélkül?

Nem tartom ezt valósnak, nem ért lapot, de még bűntetőt sem."

A szabálytalanság tényszerű megállapítása

A Fegyelmi Bizottság megállapítja, hogy a játékos vétett a szabálykönyv 9.11 veszélyes, labda nélküli szerelés és 9.25 nem gátolhatja szándékosan azt az ellenfelet, aki éppen elrúgta a labdát pontjai ellen, amiért mindkét alkalommal sárga lapot kapott.

A Fegyelmi Bizottság a játékvezető által megadott szabálypontok elleni vétségek közül azokat tudta figyelmebe venni, amiről a jegyzőkönyv és a videófelvétel tájékozatást ad. A többit semmisnek tekinti.

A Fegyelmi Bizottság ugyanúgy nem tárgyalja a játékos nyilatkozatában a játékvezető állítólagos megnyilatkozása miattti sérelmét. Ezt a jelen fegyelmi eljárás szempontjából semmisnek tekinti.

Mindezek tekintetében, a World Rugby és a Magyar Rögbi Szövetség fegyelmi szabályzata által alkalmazott valószínűségi mérlegelés alapján a Fegyelmi Bizottság a piros lapos kiállítást sárga lap akkumuláció okán fent tartja.

FEGYELMI HATÁROZAT

A szabálytalanságot beismerte ☐	Bizonyítva ☒ Nincs bizonyítva ☐ Egyéb (kérem, fejtse ki) ☐

A szankció kirovása

Az eset súlyosságának kivizsgálása

A szándék elemzése
Szándékos ☒ Vakmerő ☐
Sorolja fel az indokokat!
-
A játékos cselekedetének súlya

-
Az események természete
-
Provokáció volt-e
Nem volt
Ha a játékos megtorlásból cselekedett
nem
Ha a játékos önvédelemből cselekedett
nem
Az áldozat sérült-e/volt-e a teljesítményére hatással a cselekedet
Igen, ápolni kellett
A mérkőzés végeredményére volt-e hatással
Nem, az Esztergomi Vitézek nyerte a mérkőzést.
Előre megfontolt szándék
nem
A szabálytalan cselekedetet befejezte vagy megkísérelte
igen
Egyéb
-

Az eset súlyosságának további elemzése

A fegyelmi vétségre irányadó eltiltás-tartomány		
Felső határ* Hetek ☐	Középérték Hetek ☐	Alsó határ Hetek: 0 ☐

***A felső határt minden esetben külön indokolni kell.

Okok a eltiltás-tartomány felső határban való meghatározására

-

TOVÁBBI RELEVÁNS SÚLYOSBÍTÓ KÖRÜLMÉNYEK (PÁLYÁN KÍVÜLI TÉNYEZŐK)

A játékos státusza (korábbi fegyelmi ügyek tükrében)
Nem volt még fegyelmi ügye.
Elrettentés szükségessége
-
Tpvábbi pályán kívüli súlyosbító körülmények
Nincs

A további hozzáadott hetek száma: 0

RELEVÁNS ENYHÍTŐ KÖRÜLMÉNYEK

A bűnösség elismerése (és annak időzítése)	A játékos tiszta fegyelmi múltja
Az első sárga lapot beismerte, a másodikat vitatta.	Igen
A játékos fiatal kora, tapasztalatlansága	A játékos magatartása a fegyelmi eljárás/tárgyalás alatt
-	Együttműködő
Megbánás és a megbánás időzítése	Egyéb pályán kívüli enyhítő körülmények

-	-

A levont hetek száma:

Az enyhítő okok rövid összefoglalása:
A játékos hosszú karrierje során ez az első fegyelmi ügye. A fegyelmi eljárást együttműködően segítette.

SZANKCIÓ

JEGYZET: Ha a játékos a fegyelmI eljárás megindításakor ideiglenesen felfüggesztésre került, akkor azt az időszakot figyelembe kell venni az eltiltás mértékének kiszabásakor.

Szankció (hetek)	A mérkőzésen a kiállítás megtörtént. További szankció nem szükséges.		
Az eltiltás kezdete	NA	Költségek	NA
Az eltiltás vége	NA		
Pályára léphet	**2025. november 08. Donau – Vitézek Extra Liga**		

Aláírás (FB elnök)	Gyolcsos Mária	Dátum	2025. október 31.

FIGYELEM: Az első fokú fegyelmi határozat ellen az eljárás alá vont személy, annak sportegyesülete illetve az eljárás alá vont sportszervezet, valamint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érinti, a közléstől, illetve a közzétételtől számított tizenöt napon belül fellebbezést terjeszthet elő. (Fegyelmi Szabályzat 10.)